

заседания Общественного совета по проведению независимой оценки качества оказания услуг организациями социальной сферы, расположенными на территории
Кингисеппского муниципального района

16.11.2016 г.

г. Кингисепп

Присутствовали:

1. Каретин П.В. – председатель Общественного совета по проведению независимой оценки качества оказания услуг организациями социальной сферы, расположенными на территории Кингисеппского муниципального района;
2. Гришачев В.Л. – председатель Совета ветеранов Общественной организации ветеранов Кингисеппского района, Почетный гражданин Кингисеппского района, член Общественного совета;
3. Довжинец М.М. – директор Кингисеппского филиала АОУ ВПО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина», член Общественного совета;
4. Шевченко Г.И. – редактор Кингисеппского проводного радио МКУ «Кингисеппское телевидение «ЯмТВ», член Общественного совета;
5. Лауконен А.Ф. - Почетный гражданин Кингисеппского района, член Общественного совета;
6. Баринов В.В. – председатель МКУ «Комитет по культуре, спорту и молодежной политике»;
7. Разумова И.В. – начальник отдела культуры МКУ «Комитет по культуре, спорту и молодежной политике»;
8. Лопатина В.И. – секретарь Общественного совета.

Повестка дня:

1. Утверждение Порядка проведения независимой оценки качества работы муниципальных учреждений в сфере культуры.
2. Утверждение графика проведения независимой оценки качества работы муниципальных учреждений в сфере культуры.
3. Утверждение состава рабочей группы для независимой оценки качества работы муниципальных учреждений в сфере культуры.

Слушали:

Баринова В.В. – председателя МКУ «Комитет по культуре, спорту и молодежной политике», Разумову И.В. – начальника отдела культуры МКУ «Комитет по культуре, спорту и молодежной политике», Каретина П.В., Гришачева В.Л., Довжинец М.М., Лауконен А.Ф.

Решили:

1. Утвердить Порядок проведения независимой оценки качества работы муниципальных учреждений в сфере культуры (согласно приложения №1).
2. Утвердить график проведения независимой оценки качества работы муниципальных учреждений в сфере культуры (согласно приложения №2).
3. Утвердить состав рабочей группы по проведению независимой оценки качества работы муниципальных учреждений в сфере культуры (согласно приложению №3).

Председатель:



П.В. Каретин

Секретарь:



В.И. Лопатина

П О Р Я Д О К

проведения независимой оценки качества работы
муниципальных учреждений в сфере культуры,
расположенных на территории Кингисеппского муниципального района

1. Порядок проведения независимой оценки качества работы муниципальных учреждений в сфере культуры (далее - Порядок), разработан на основании Указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», в соответствии с распоряжением главы МО «Кингисеппский муниципальный район» от 15.08.2016 года № 266-р «О назначении операторов и утверждении плана мероприятий по проведению независимой оценки качества работы муниципальных организаций в сфере образования и культуры в Кингисеппском муниципальной районе» (далее – Распоряжение).

2. Независимая оценка качества работы муниципальных учреждений в сфере культуры, расположенных на территории Кингисеппского муниципального района (далее – независимая оценка качества работы учреждения), организуется и проводится Общественным советом по проведению независимой оценки качества оказания услуг организациями сферы культуры, расположенными на территории Кингисеппского муниципального района (далее - Общественный совет).

3. Независимая оценка качества работы учреждений проводится 1 раз в три года.

4. Функции по организации независимой оценки качества работы учреждений Общественный совет осуществляет самостоятельно при организационной поддержке МКУ «Комитет по культуре, спорту и молодежной политике» (далее – Комитет).

5. Независимая оценка качества работы учреждений проводится на основе критериев и показателей независимой оценки качества работы учреждений, характеризующих:

уровень информирования потребителей услуг (работ);
уровень комфортности условий получения услуг (работ);
востребованность населением услуг (работ), оказываемых учреждением;
работу персонала.

6. Критериями независимой оценки качества работы учреждений являются:

6.1. Открытость и доступность информации об учреждении:

6.1.1. Наличие вывески с наименованием учреждения, соответствующим его Уставу;

6.1.2. Наличие на стендах учреждения информации для потребителей услуг (работ):

- о режиме работы учреждения;

- номера телефона руководителя учреждения;

- наименования учредителя учреждения;

- номера телефона учредителя учреждения;

- наличие в открытом доступе для получателей услуг документов, в соответствии с которыми учреждение предоставляет услуги (устав, постановление (распоряжение, приказ) об утверждении перечня платных услуг с указанием цен, административные регламенты оказания муниципальных услуг).

6.1.3. Наличие собственного сайта учреждения и актуальность размещенной на сайте информации.

6.1.4. Наличие информации на сайте www.bus.gov.ru.

6.1.5. Информирование населения о деятельности учреждения.

6.1.6. Наличие книги отзывов и предложений (карточек (баз данных), реестров, журналов регистрации и контроля обращений граждан).

6.2. Комфортность условий и доступность получения услуг учреждения, в том числе для граждан с ограниченными возможностями здоровья:

6.2.1. Доступность учреждения для граждан, в том числе с ограниченными возможностями здоровья: наличие пандусов, подъемников;

6.2.2. Удобство установленного режима работы для посетителей;

6.2.3. Благоустройство прилегающей к учреждению территории (планировка, освещение, озеленение, наличие стоянки для легковых автомобилей);

6.2.4. Художественно-эстетический уровень оформления помещений для организации работы с потребителями услуг (работ);

6.2.5. Санитарное состояние учреждения (чистота, проветриваемость, температурный режим помещений, состояние туалетов).

6.2.6. Материально-техническое обеспечение учреждения: оборудование помещений, наличие телефонной связи и Интернета, оборудование мест ожидания. Организация работы гардероба.

6.3. Укомплектованность учреждения специалистами (наличие вакансий по штатному расписанию).

6.4. Вежливость, доброжелательность, профессионализм персонала.

6.5. Востребованность населением услуг (работ), оказываемых учреждением.

6.6. Уровень удовлетворенности потребителей услуг (работ) учреждения его деятельностью.

7. Ежегодная независимая оценка качества работы учреждений проводится на основании утверждаемого председателем Общественного совета плана работы Общественного совета (далее – план), включающего сроки осуществления независимой оценки.

Для проведения независимой оценки качества работы учреждения, Общественным советом формируется рабочая группа. В состав рабочей группы включается не менее 3-х человек из числа членов Общественного совета.

По согласованию с Общественным советом, в состав рабочей группы могут включаться представители общественных организаций. В рабочую группу не могут входить руководители и специалисты учреждений, подлежащих независимой оценке качества работы.

Персональный состав рабочей группы определяется Общественным советом не позднее двух недель до установленного планом дня, начала проведения независимой оценки качества работы учреждения, простым большинством голосов членов Общественного совета, присутствующих на его заседании или принявших участие в заочном голосовании.

Рабочую группу возглавляет ее руководитель, избираемый членами рабочей группы из своего состава.

Руководитель рабочей группы имеет право подписывать и направлять запросы, обращения, иные документы в учреждения от имени рабочей группы.

8. Независимая оценка качества работы учреждения осуществляется путем изучения рабочей группой условий функционирования учреждения и организаций его деятельности, документов, имеющихся в учреждении, - по форме бланка независимой оценки качества работы учреждения, заполняемого каждым членом рабочей группы (приложение № 1 к Порядку).

Критерий «уровень удовлетворенности потребителей услуг (работ) учреждения его деятельностью» определяется на основании проведения опроса граждан - потребителей услуг (работ) и (или) родителей (законных представителей) несовершеннолетних потребителей услуг (работ), с помощью анкет (приложение № 2 к Порядку).

Проведение анкетирования организуется Комитетом не ранее, чем за две недели до проведения независимой оценки качества работы учреждения; количество респондентов, участвующих в опросе - не менее 50 человек.

Заполнение респондентом более одной анкеты не допускается.

9. В период проведения независимой оценки качества работы учреждения, члены рабочей группы вправе:

- посещать учреждение;

- запрашивать и получать от руководителя и работников учреждения копии документов, относящихся к предмету независимой оценки качества работы учреждения, в том числе справки, составленные на основании имеющихся документов, устные и письменные разъяснения.

Ответ на запрос сведений, необходимых для проведения независимой оценки качества работы учреждения, поступивший от члена рабочей группы в письменной либо устной форме, предоставляется руководителем учреждения в течение трех рабочих дней со дня поступления запроса.

В случае отказа руководителя учреждения представить необходимые документы, либо установления им других препятствий для проведения независимой оценки качества работы учреждения, член рабочей группы уведомляет об этом Комитет для принятия соответствующих мер.

10. Члены рабочей группы, в ходе проведения независимой оценки качества работы учреждения, заполняют бланки установленной формы и предоставляют их в течение 5 рабочих дней со дня завершения независимой оценки секретарю Общественного совета.

11. Руководитель рабочей группы и секретарь Общественного совета осуществляют расчет удовлетворенности качеством работы учреждения культуры по формуле:

$$F_y = \sum F_N + F_{\text{ср.п.}}, \text{ где}$$

где F_y – уровень удовлетворенности;

$\sum F_N$ – общая сумма оценок экспертов;

N – количество экспертов, причем $N - 3$ и более;

$F_{\text{ср.п.}}$ – средняя оценка удовлетворенности потребителей.

$$F_{\text{ср.п.}} = \sum Ba / K_a, \text{ где}$$

$\sum Ba$ – сумма баллов всех анкет потребителей;

K_a – количество анкет.

11.1. При уровне удовлетворенности (F_y) качеством работы учреждения культуры выше 100 баллов – качество работы учреждения культуры считается хорошим.

11.2. При уровне удовлетворенности (F_y) качеством работы учреждения культуры выше 70 баллов, но ниже 100 баллов – качество работы учреждения культуры считается удовлетворительным.

11.3. При уровне удовлетворенности (F_y) качеством работы учреждения культуры ниже 70 баллов – качество работы учреждения культуры считается неудовлетворительным.

12. В течение 5 рабочих дней, после окончания расчета удовлетворенности качеством работы учреждения культуры, руководитель рабочей группы представляет результаты для обсуждения на заседании рабочей группы.

13. По итогам независимой оценки качества работы учреждения, рабочей группой составляется акт о результатах независимой оценки качества работы учреждения культуры (далее – Акт).

В Акте указывается:

- информация о результатах расчета уровня удовлетворенности качеством работы учреждения культуры;
- предложения по улучшению качества работы учреждений.

14. По итогам заседания рабочей группы ее руководитель, в течение 3 рабочих дней со дня проведения заседания рабочей группы, направляет один экземпляр Акта в Комитет и один экземпляр Акта секретарю Общественного совета.

15. После получения Акта Комитет обязан:

15.1. разместить на официальном информационном Интернет-портале муниципального образования "Кингисеппский муниципальный район" информацию о результатах независимой оценки качества работы учреждения;

15.2. рассмотреть предложения рабочей группы и скоординировать реализацию плана мероприятий учреждения по улучшению качества его работы;

15.3. информировать Общественный совет о ходе их реализации.

Оценочный лист №1
независимой оценки качества работы учреждения
(группа – учреждения культуры клубного (иног) типа)

Муниципальный район _____

Дата проведения исследования « ____ » _____ 20 ____ г.

Ф.И.О. _____

Название учреждения _____

№	Критерии и показатели	Баллы	Результаты оценки эксперта
1.	Открытость и доступность информации об учреждении*		
1.1.	Наличие вывески с наименованием учреждения, соответствующего его Уставу	да – 1 нет - 0	
1.2.	Наличие на стендах учреждения информации для потребителей услуг:		
1.2.1	- о режиме работы учреждения	да – 1 нет - 0	
1.2.2	- номера телефона руководителя учреждения	да – 1 нет - 0	
1.2.3	- наименования учредителя учреждения	да – 1 нет - 0	
1.2.4	- номера телефона учредителя учреждения	да – 1 нет - 0	
1.2.5	- наличие в доступе для получателей услуг документов, в соответствии с которыми учреждение предоставляет услуги (устав, постановление (распоряжение, приказ) об утверждении перечня платных услуг и цен на платные услуги, административные регламенты оказания муниципальных услуг)	да – 2 не в полном объеме - 1 нет - 0	
1.3.	Наличие собственного сайта учреждения и актуальность размещенной на сайте информации, наличие полезных ссылок (Министерство культуры РФ, bus.gov.ru и др.)	да – 2 не в полном объеме - 1 нет - 0	
1.4.	Наличие информации на сайте www.bus.gov.ru	да – 2 не в полном объеме - 1 нет - 0	
1.5.	Информирование населения о деятельности учреждения, результатах деятельности (достижениях) в региональных, местных СМИ, социальных сетях	хорошее – 2 удовлетворительное – 1 неудовлетворительное - 0	

1.6.	Наличие книги жалоб и предложений (карточек (баз данных), журналов регистрации и контроля обращений граждан)	да – 1 нет - 0	
2.	Комфортность условий и доступность получения услуг учреждения, в том числе для граждан с ограниченными возможностями здоровья		
2.1.	Доступность учреждения для граждан, в том числе с ограниченными возможностями здоровья: наличие пандусов, подъемников	да – 2 не в полном объеме - 1 нет - 0	
2.2.	Оценка удобства установленного режима работы для посетителей	хорошо – 2 удовлетворительно – 1 неудовлетворительно - 0	
2.3.	Благоустройство прилегающей к учреждению территории (планировка, освещение, озеленение, наличие стоянки для легковых автомобилей)	благоустроенная- 2 частично благоустроенная - 1 не благоустроенная - 0	
2.4.	Художественно-эстетический уровень оформления помещений для организации работы с потребителями услуг	хороший – 2 удовлетворительный– 1 неудовлетворительный - 0	
2.5.	Санитарное состояние учреждения (чистота, проветриваемость, температурный режим помещений, состояние туалетов)	хорошее – 2 удовлетворительное – 1 неудовлетворительное - 0	
2.6.	Материально-техническое обеспечение учреждения: оборудование помещений наличие работающего гардероба, наличие телефонной связи и Интернета, оборудование мест ожидания. Организация работы гардероба	хорошее – 2 удовлетворительное – 1 неудовлетворительное - 0	
3.	Доброжелательность, вежливость и компетентность работников		
3.1.	Укомплектованность учреждения специалистами, отсутствие обоснованных жалоб на некорректное поведение сотрудников учреждения	хорошее – 2 удовлетворительное – 1 неудовлетворительное - 0	
3.2.	Вежливость, доброжелательность, профессионализм персонала	хорошо – 2 удовлетворительно – 1 неудовлетворительно - 0	
4.	Востребованность населением услуг, оказываемых учреждением		
4.1.	Разнообразие форм культурно-досуговой деятельности (концерт, встреча, праздник и т.д.)	хорошо – 2 удовлетворительно – 1 неудовлетворительно - 0	
4.2.	Разнообразие творческих групп, кружков, объединений в учреждении	хорошо – 2 удовлетворительно – 1 неудовлетворительно - 0	

Оценочный лист №2
независимой оценки качества работы учреждения
(группа – учреждения культуры - библиотеки)

Муниципальный район _____

Дата проведения исследования « _____ » _____ 20 _____ г.

Ф.И.О. _____

Название учреждения _____

№	Критерии и показатели	Баллы	Результаты оценки
1.	Открытость и доступность информации об учреждении*		
1.1.	Наличие вывески с наименованием учреждения, соответствующего его Уставу	да – 1 нет - 0	
1.2.	Наличие на стендах учреждения информации для потребителей услуг:		
1.2.1	- о режиме работы учреждения	да – 1 нет - 0	
1.2.2	- номера телефона руководителя учреждения	да – 1 нет - 0	
1.2.3	- наименования учредителя учреждения	да – 1 нет - 0	
1.2.4	- номера телефона учредителя учреждения	да – 1 нет - 0	
1.2.5	- наличие в доступе для получателей услуг документов, в соответствии с которыми учреждение предоставляет услуги (устав, постановление (распоряжение, приказ) об утверждении перечня платных услуг и цен на платные услуги, административные регламенты оказания муниципальных услуг)	да – 2 не в полном объеме - 1 нет - 0	
1.3.	Наличие собственного сайта учреждения и актуальность размещенной на сайте информации, наличие полезных ссылок (Министерство культуры РФ, bus.gov.ru и др.)	да – 2 не в полном объеме - 1 нет - 0	
1.4.	Наличие информации на сайте www.bus.gov.ru	да – 2 не в полном объеме - 1 нет - 0	
1.5.	Информирование населения о деятельности учреждения, результатах деятельности (достижениях) в региональных, местных СМИ, социальных сетях	хорошее – 2 удовлетворительное – 1 неудовлетворительное - 0	
1.6.	Наличие книги жалоб и предложений (карточек (баз данных), журналов регистрации и контроля обращений граждан)	да – 1 нет - 0	
2.	Комфортность условий и доступность получения услуг учреждения, в том числе для граждан с ограниченными возможностями здоровья		
2.1.	Доступность учреждения для граждан, в том числе с ограниченными возможностями здоровья: наличие пандусов, подъёмников	да – 2 не в полном объеме - 1 нет - 0	

2.2.	Оценка удобства установленного режима работы для посетителей	хорошо – 2 удовлетворительно – 1 неудовлетворительно - 0	
2.3.	Благоустройство прилегающей к учреждению территории (планировка, освещение, озеленение, наличие стоянки для легковых автомобилей)	благоустроенная- 2 частично благоустроенная - 1 не благоустроенная - 0	
2.4.	Художественно-эстетический уровень оформления помещений для организации работы с потребителями услуг	хороший – 2 удовлетворительный– 1 неудовлетворительный- 0	
2.5.	Санитарное состояние учреждения (чистота, проветриваемость, температурный режим помещений, состояние туалетов)	хорошее – 2 удовлетворительное – 1 неудовлетворительное - 0	
2.6.	Материально-техническое обеспечение учреждения: оборудование помещений, наличие телефонной связи и Интернета, оборудование мест ожидания. Организация работы гардероба	хорошее – 2 удовлетворительное – 1 неудовлетворительное- 0	
3.	Доброжелательность, вежливость и компетентность работников		
3.1.	Укомплектованность учреждения специалистами	хорошее – 2 удовлетворительное – 1 неудовлетворительное- 0	
3.2.	Вежливость, доброжелательность, профессионализм персонала	хорошо – 2 удовлетворительно – 1 неудовлетворительно - 0	
4.	Востребованность населением услуг, оказываемых учреждением		
4.1.	разнообразие форм просветительской деятельности (выставки, тематические вечера, встречи, часы и т.д.)	хорошо – 2 удовлетворительно – 1 неудовлетворительно - 0	
4.2.	разнообразие форм деятельности по привлечению читателей	хорошо – 2 удовлетворительно – 1 неудовлетворительно - 0	

АНКЕТА

потребителя услуг учреждения для определения критерия
Уровень удовлетворенности потребителей качеством оказания услуг (работ) в учреждении

Вариант «А» – для потребителей услуг муниципальных учреждений культуры клубного типа

Уважаемый участник опроса!

Убедительно просим Вас ответить на вопросы о качестве работы муниципального учреждения культуры муниципального образования

(наименование учреждения)

В графе «Удовлетворенность» - оцените, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены каждым из перечисленных критериев и показателей оценки качества работы учреждений.

Удовлетворены ли Вы качеством работы учреждения культуры?

Критерии и показатели	Удовлетворенность
1. Открытость и доступность информации об учреждении и предоставляемых им услугах, в том числе в электронной форме	2- удовлетворен полностью
	1- не совсем удовлетворен
	0- совершенно не удовлетворен
2. Комфортность условий и доступность получения услуг для потребителей, в том числе для граждан с ограниченными возможностями здоровья	2- удовлетворен полностью
	1- не совсем удовлетворен
	0- совершенно не удовлетворен
3. Техническое оснащение учреждения	2- удовлетворен полностью
	1- не совсем удовлетворен
	0- совершенно не удовлетворен
4. Уровень культуры обслуживания в учреждении (доброжелательность, вежливость, компетентность)	2- удовлетворен полностью
	1- не совсем удовлетворен
	0- совершенно не удовлетворен
5. Доступность стоимости платных услуг, предоставляемых учреждением	2- удовлетворен полностью
	1- не совсем удовлетворен
	0- совершенно не удовлетворен
6. Оцените разнообразие форм просветительской и культурно-досуговой работы с населением (выставки, тематические вечера, встречи с писателями, поэтами, интересными людьми и т.д. Организация работы клубных объединений)	2- удовлетворен полностью
	1- не совсем удовлетворен
	0- совершенно не удовлетворен

7. Желали бы Вы чаще посещать учреждение культуры?

да нет

8. Что Вам мешает чаще посещать данное учреждение культуры?

- недостаток свободного времени
- отдаленность учреждения от дома
- режим работы учреждения
- недостатки в работе учреждения
- другое

9. Если Вы отметили в пункте 8 анкеты позицию «недостатки в работе учреждения» или «другое», просим указать конкретные недостатки, или другие причины, мешающие Вам посещать учреждение

10. Просим Вас оставить общую информацию о себе:

Ваш пол: М Ж

Ваш возраст:

- 14-18 лет
- 19-29 лет
- 30-39 лет
- 40-49 лет
- 50-59 лет
- 60 лет и старше

Социальная категория:

- Учащийся, студент
- Рабочий
- Служащий
- Предприниматель
- Домохозяйка
- Временно неработающий
- Пенсионер
- Другое

Образование:

- Высшее
- Среднее специальное
- Полное (общее) среднее
- Неполное среднее
- Начальное

- Вы являетесь потребителем услуги
- Вы являетесь родителем (законным представителем) несовершеннолетнего потребителя услуг

Благодарим Вас за участие в опросе!

Уважаемый участник опроса!
потребителя услуг учреждения для определения критерия
Уровень удовлетворенности потребителей качеством оказания услуг (работ) в
учреждении

Вариант «Б» – для потребителей услуг муниципальных библиотек

**Убедительно просим Вас ответить на вопросы о качестве работы муниципального
учреждения культуры муниципального образования**

(наименование учреждения)

В графе «Удовлетворенность» - оцените, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены каждым из перечисленных критериев и показателей оценки качества работы библиотеки.

Удовлетворены ли Вы качеством работы учреждения культуры?

Критерии и показатели	Удовлетворенность
1. Открытость и доступность информации о библиотеке и предоставляемых услугах, в том числе в электронной форме (адрес, телефон, перечень предоставляемых услуг, анонсы проводимых мероприятий и т.д.)	2- удовлетворен полностью
	1- не совсем удовлетворен
	0- совершенно не удовлетворен
2. Комфортность условий и доступность получения услуг для потребителей, в том числе для граждан с ограниченными возможностями здоровья	2- удовлетворен полностью
	1- не совсем удовлетворен
	0- совершенно не удовлетворен
3. Техническое оснащение библиотеки	2- удовлетворен полностью
	1- не совсем удовлетворен
	0- совершенно не удовлетворен
4. Уровень культуры обслуживания в библиотеке (доброжелательность, вежливость, компетентность)	2- удовлетворен полностью
	1- не совсем удовлетворен
	0- совершенно не удовлетворен
5. Состав библиотечного фонда, в т. ч. разнообразие периодических изданий	2- удовлетворен полностью
	1- не совсем удовлетворен
	0- совершенно не удовлетворен
6. Разнообразие форм просветительской и культурно-досуговой работы с населением (выставки, тематические вечера, встречи с писателями, поэтами, интересными людьми и т.д. Организация работы клубных объединений)	2- удовлетворен полностью
	1- не совсем удовлетворен
	0- совершенно не удовлетворен

7. Желали бы Вы чаще посещать библиотеку?

да нет

8. Что Вам мешает чаще посещать данную библиотеку?

- недостаток свободного времени
- отдаленность библиотеки от дома
- режим работы библиотеки
- недостатки в работе библиотеки
- другое

9. Если Вы отметили в пункте 8 анкеты позицию «недостатки в работе библиотеки» или «другое», просим указать конкретные недостатки, или другие причины, мешающие Вам посещать библиотеку _____.

Просим Вас оставить общую информацию о себе:

Ваш пол: М Ж

Ваш возраст:

- 14-18 лет
- 19-29 лет
- 30-39 лет
- 40-49 лет
- 50-59 лет
- 60 лет и старше

Социальная категория:

- Учащийся, студент
- Рабочий
- Служащий
- Предприниматель
- Домохозяйка
- Временно неработающий
- Пенсионер
- Другое

Образование:

- Высшее
- Среднее специальное
- Полное (общее) среднее
- Неполное среднее
- Начальное

– Вы являетесь потребителем услуги

– Вы являетесь родителем (законным представителем) несовершеннолетнего потребителя услуг

Благодарим Вас за участие в опросе!

**График проведения независимой оценки качества работы
муниципальных учреждений в сфере культуры**

№ п/п	Наименование учреждения	Сроки
1.	Муниципальное казённое учреждение культуры МКУК «Кингисеппская центральная городская библиотека»	4-й квартал 2016 г.
2.	Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Кингисеппский культурно-досуговый комплекс»	3-й квартал 2017 г.
3.	Муниципальное казённое учреждение культуры «Котельский культурно-досуговый комплекс»	4-й квартал 2017 г.
4.	Муниципальное бюджетное учреждение «Ивангородский культурно-досуговый центр»	4-й квартал 2017 г.

**Состав рабочей группы по проведению независимой оценки качества работы
муниципальных учреждений в сфере культуры**

1. Гришачев В.Л. – председатель Совета ветеранов Общественной организации ветеранов Кингисеппского района, Почетный гражданин Кингисеппского района, член Общественного совета;

2. Довжинец М.М. – директор Кингисеппского филиала АОУ ВПО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина», член Общественного совета;

3. Шевченко Г.И. – редактор Кингисеппского проводного радио МКУ «Кингисеппское телевидение «ЯмТВ», член Общественного совета.

по результатам проведения независимой оценки качества работы
муниципального казённого учреждения культуры
«Кингисеппская центральная городская библиотека»

30.11.2016 г.

г. Кингисепп

Рабочая группа в составе:

Гришачев В.Л. (председатель рабочей группы) – председатель Совета ветеранов Общественной организации ветеранов Кингисеппского района, Почетный гражданин Кингисеппского района, член Общественного совета;

Довжинец М.М. – директор Кингисеппского филиала АОУ ВПО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина», член Общественного совета;

Шевченко Г.И. – редактор Кингисеппского проводного радио МКУ «Кингисеппское телевидение «ЯмТВ», член Общественного совета,

в соответствии с Порядком проведения независимой оценки качества работы муниципальных учреждений в сфере культуры, провела независимую оценку качества работы (далее – оценка качества) муниципального казённого учреждения культуры «Кингисеппская центральная городская библиотека» в период с 21.11.2016 года по 28.11.2016 года.

Результат проведенной работы по оценке качества:

1. Сроки проведения оценки качества соответствуют графику, установленному распоряжением администрации МО «Кингисеппский муниципальный район» от 15.08.2016 года № 266-р.

2. Уровень удовлетворенности качеством работы казённого учреждения культуры «Кингисеппская центральная городская библиотека» определен в соответствии с п.11 Порядка проведения независимой оценки качества работы муниципальных учреждений в сфере культуры, расположенных на территории Кингисеппского муниципального района (далее – Порядок) и составляет **106,9 баллов**.

Согласно подпункту 11.1 Порядка, уровень удовлетворенности качеством работы муниципального казённого учреждения культуры «Кингисеппская центральная городская библиотека» считается **хорошим**.

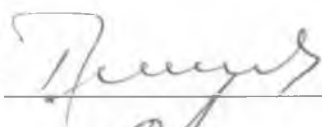
3. Предложения по улучшению качества оказания услуг МКУК «Кингисеппская центральная городская библиотека»:

3.1. Разместить на информационных стендах информацию об официальном сайте муниципального казённого учреждения культуры «Кингисеппская центральная городская библиотека».

3.2. Провести мониторинг комплектования библиотечного фонда.

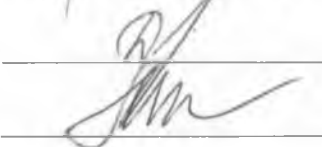
3.3. Доукомплектовать компьютерами рабочие места для потребителей в читальном зале муниципального казённого учреждения культуры «Кингисеппская центральная городская библиотека».

Председатель рабочей группы:



В.Л. Гришачёв

Члены рабочей группы:



М.М. Довжинец



Г.И. Шевченко